

О Т З Ы В

**официального оппонента Артура Викторовича Харинского на
диссертационную работу Федулова Михаила Игоревича «Культурно-
исторические процессы во второй половине XIV–XVI вв. в бассейне
Нижней Суры по археологическим данным», представленную на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 5.6.3 Археология (исторические науки)**

Диссертационная работа М.И. Федулова является результатом многолетней работы по изучению средневековых поселений, расположенных в бассейне Нижней Суры. Этот регион мало исследован в археологическом плане, но крайне важен для целостного представления об этнических процессах, происходивших в Среднем Поволжье.

Работа востребована археологами и историками нескольких смежных регионов (Чувашской Республики, Марий Эл, Нижегородской области). На основе целого комплекса разнообразных источников, основу которых составляют археологические материалы, автор диссертационного сочинения пытается реконструировать этно-культурные процессы, протекавшие в Среднем Поволжье во второй половине XIV–XVI вв., что придает его работе бесспорную актуальность.

Для изучения М.И. Федуловым выбран участок нижнего течения р. Суры, где были сконцентрированы памятники изучаемого периода, но приведен не просто перечень существовавших поселений, а развернутая хронологическая атрибуция и анализ находок с них. Рассматриваются материалы более 40 поселений и ряда могильников. Значительный вклад в формирование источниковой базы исследования внес и сам автор, который с 2003 по 2024 гг. проводил археологические работы в долине Суры.

Дифференцируя археологические материалы на основе их «этнической» принадлежности, М.И. Федулов определяет ареал расселения отдельных этнических общностей, которые, по мнению автора, стали основой при

формировании современного населения региона. Выбранный исследователем подход, основанный на использовании археологических материалов для воссоздания прошлого бассейна Нижней Суры, вполне оправдан из-за существующих пробелов в исторических источниках, освещающих события на данной территории со времени Великой Замятни в Улусе Джучи до вхождением её в состав Русского государства.

Прошлое Нижнего Присурья М.И. Федулов начинает рассматривать с каменного века, останавливаясь на особенностях археологических объектов, известных здесь в период бронзового и железного веков. По сведениям автора, к XIII в. Волго-Сурско-Окское междуречье полностью заселяется мордвой. Эти земли становятся буферной зоной между Волжской Булгарией и русскими княжествами. Включение территории Среднего Поволжья в состав Монгольской империи значительно повлияло на расселение и численность местных народов. Как наглядно продемонстрировал автор, золотоордынский период оставил сильный след в материальной культуре местного населения. Нижнее Присурье становится пограничной и контактной зоной разных культур.

В процессе написания диссертационного сочинения, автором проанализирован обширный источниковый материал, в научный оборот введены данные новых археологических памятников. Благодаря этому, с учетом современного уровня научных исследований, М.И. Федулову удалось провести критический анализ имевшихся археологических и исторических материалов и дать им культурно-хронологическую интерпретацию, рассмотреть вопросы начальных этапов русской колонизации края, ассимиляции мордвы, особенности взаимодействия горных марийцев и верховых чувашей. Указанные направления исследований определяют новизну работы, выполненную М.И. Федуловым.

На защиту автор выносит пять положений. Каждое из них обосновывается в диссертационном сочинении и не вызывает возражений. Диссертация

состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений, списка литературы и источников, а также приложения.

В своей работе М.И. Федулов пытается охарактеризовать культурно-исторические процессы, протекавшие во второй половине XIV–XVI вв. в бассейне Нижней Суры. Происходившие события реконструируются с опорой на археологические свидетельства, выстроена картина расселения финноязычных народов, описаны этапы и границы расселения русского населения и освещены начальные этапы формирования в присурских землях верховой группы чувашей.

Основное внимание в работе уделено правобережным (засурским) памятникам, расположенным на территории Чувашской и Марийской республик. Значительное внимание уделяется селениям, связанным с округой г. Курмыш. Они возникли в период активного хозяйственного освоения нижегородскими князьями долины Суры и существовали на протяжении непродолжительного времени. В русских летописях для топонима «Засурье» не указываются конкретные границы и не перечисляются поселения, расположенные в этом районе. Несмотря на это, автору частично удалось локализовать эту территорию, связав ее с округой г. Курмыш, что ярко демонстрирует возможности археологических материалов дополнять данные письменных источников.

Отдельный параграф автор посвящает керамической посуде. В имеющихся к настоящему времени коллекциях из бассейна Нижней Суры, с учетом технологических, морфологических и орнаментальных особенностей можно выделить золотоордынскую, русскую и «местную» посуду, а также несколько вариантов примесей-отошителей, отмеченных в ней – дроблённая раковина, шамот, аргиллит и песок. В настоящее время многократно возросло внимание археологов к феномену славяноидной керамики с примесью раковин. В работе наглядно продемонстрирован локальный вариант распространения такой керамики, западной границей распространения которой в Среднем Поволжье является нижнее течение р. Суры. Несмотря на наличие нетипичного

отощителя, по форме она соответствует обычной русской посуде, распространенной в Нижегородском Поволжье. Размышления автора относительно её изготовления и существующих аналогов, будет полезно при решении вопроса происхождения и культурной принадлежности носителей этой керамической традиции.

Параграф, посвященный могильникам верховой группы чувашского населения выходит за территориальные и хронологические рамки исследования. Это мера вынужденная, отделить присурские могильники от верховой группы невозможно, только сравнение всех элементов обрядности позволяет выделить как особенные, так и отличительные черты памятников. Тема сходства чувашских и горномарийских могильников не является отдельной задачей исследования, но рассмотрение её также невозможно при раскрытии особенностей процессов происходивших в Чувашско-Марийском Поволжье. Автором объясняется хронологический разрыв между чувашскими могильниками и могильниками XIV–XV вв.

В приложении к диссертации содержатся таблицы, карты и изображения артефактов. Следует отметить разнообразие представленных иллюстраций, способствующих лучшему восприятию материалов, рассматриваемых в работе. Автором приводятся не только фотографии, но и прорисовки предметов, их детали и надписи, выполненные на них.

Достоверность результатов и положений, выносимых М.И. Федуловым на защиту, не вызывают сомнений и подтверждается материалами поселенческих памятников Присурья, представленных в диссертации. Уровень научного обоснования положений диссертационного исследования является высоким, выводы объективны, логичны и доказательны. Проведённые автором исследования соответствуют цели и задачам данной работы. Выводы диссертации, касающиеся этнокультурных процессов на территории Нижнего Присурья, как одного из участков русско-ордынского пограничья, построенные на принципах объективности и историзма, являются достоверными и методически обоснованными. Работа М.И. Федулова

демонстрирует объективное видение автором сложных процессов происходивших в Среднем Поволжье в золотоордынский период.

Хотелось бы отметить личный вклад диссертанта в изучение региона. Он на протяжении нескольких лет принимал активное участие в археологических работах, проходивших на территории Чувашского Присурья, организовывал поиск и фиксацию памятников средневековья, ставших важной источниковой основой его диссертации. Для работы над ней М.И. Федуловым использованы материалы, хранящиеся в центральных и региональных архивах, многочисленные публикации по истории, археологии и этнографии региона, музейные коллекции.

Основные результаты исследований отражены в 24 публикациях автора, среди которых одна монография и шесть статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК.

Наряду с положительными моментами, следует высказать и некоторые замечания к автору представленной работы:

1. Обозначенная М.И. Федуловым цель диссертационного исследования состоит в «комплексном изучении историко-культурных процессов в Нижнем Присурье по археологическим данным». Такая постановка цели не совсем соответствует содержанию диссертационного сочинения. Автор в своей работе не только изучает, но также анализирует и характеризует историко-культурные процессы, происходившие в долине Суры. Кроме этого, в цели исследования следовало бы отобразить и временные рамки работы, а то складывается впечатление, что М.И. Федулов в своей диссертации рассматривает историко-культурные процессы обозначенной территории от каменного века до настоящего времени.
2. Автор определяет предметом исследования «историко-археологические особенности этнического взаимодействия в условиях полиэтнического регионального сообщества». В связи с этим возникает закономерный вопрос: «Что собой представляют эти особенности, прежде всего их археологическая составляющая?». Вероятно, в данной ситуации

правильней было бы говорить об отражении или проявлении в археологических материалах этнического взаимодействия.

3. В начале второй главы автор пишет: «В начале XIII в. этнический состав региона изменяется под влиянием этнополитического фактора. Монголо-татарская империя, завоевав Волжскую Булгарию, нарушает поступательный ход истории и установившиеся этнические связи тюркского и финно-угорского миров». Во-первых, хотелось бы поправить автора. Для названия государства, возникшего в Евразии в XIII в., во главе которого стоял Чингисхан и его потомки, не используется словосочетание «Монголо-татарская империя». Оно именуется Монгольской империей или в монгольском варианте *Yeke Mongγol ulus* — «Великое Монгольское государство». Во-вторых, почему автор считает, что в результате монгольского завоевания нарушается поступательный ход истории и установившиеся этнические связи тюркского и финно-угорского миров? В составе Монгольской империи и Улуса Джучи финно-угорское и тюркское население Среднего Поволжья не переставало взаимодействовать, а «поступательный ход истории» продолжался.
4. Автором проведен подробный анализ погребального обряда чувашского населения XVI–XIX вв., в приложении даны статистические таблицы основных элементов обрядности, но в работе практически отсутствуют сведения о чувашских поселениях этого периода. В работе указывается, что чувашские поселения XVI–XIX вв. изучены крайне слабо, а понятие «чувашская керамика» не имеет четкого определения (С. 50). Автор использует материалы раскопок г. Чебоксары и одновременных поселений, оставленных не чувашским населением.
5. Сложен для восприятия приводимый автором статистический анализ керамической посуды. Полная выкладка по примесям, орнаментальным мотивам, профилировке посуды дана для поселений, раскопанных в последние десятилетия, а для памятников предшествующего периода она дается фрагментарно.

29.05.2025

Научный руководитель лаборатории археологии, палеоэкологии и систем жизнедеятельности народов Северной Азии ИРНИТУ, доктор исторических наук по специальности 07.00.06 – археология, профессор кафедры истории и философии

Артур Викторович Харинский

664074, Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет», тел.+79149002144, email: kharinsky@mail.ru

